VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 17)
z dnia 17 kwietnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 17)

17 kwietnia 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Bogdan** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Firkowski** radca ministra w Departamencie Polityki Bezpieczeństwa Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Michał Kamiński** ekspert w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Jan Przeniesławski** główny specjalista w Departamencie Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa, **Jakub Pałka** Biuro Prawne Służby Wywiadu Wojskowego, **Andrzej Brzuzan** główny specjalista w Biurze Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Informacji Niejawnych, **Anna Woźnica** ekspert Pracodawców RP, **Marta Wołosiak** badaczka w Instytucie Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk, **Katarzyna Bis** stażystka w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** oraz **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół z poprzedniego posiedzenia, w związku z niewniesieniem do niego uwag, uważam za przyjęty. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw – druk nr 229. Referuje przewodnicząca podkomisji, pani posłanka Alicja Olechowska. Witam panią posłankę, witam wszystkich państwa posłów. Rząd reprezentuje pan minister Dariusz Bogdan, którego serdecznie witam. Witam wszystkich przedstawicieli, wszystkich gości, pracowników rządowych, witam sekretariat. Pozwalam sobie podziękować podkomisji za sprawnie wykonaną pracę.

Szanowni państwo, rozpoczynamy. Proszę panią przewodniczącą Olechowską o zabranie głosu.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Podczas ostatniego posiedzenia Sejmu, podkomisja ds. ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk 229, obradowała na swoim posiedzeniu. W trakcie posiedzenia Komisji okazało się, że ustawa, która była ostatnio nowelizowana w roku 2004, jest już w tej chwili niedoskonała. Rząd przedstawił propozycję nowej ustawy. Biuro Legislacyjne zgłosiło szereg poprawek. Te poprawki były dość liczne, ale po omówieniu ich zakresu, doszliśmy

do konsensusu – posłowie, Biuro Legislacyjne oraz rząd, że obradujemy nad przedłożoną ustawą – i przystąpiliśmy do rozpatrywania poszczególnych punktów.

Już na początku doszliśmy do wniosku, że tytuł powinien ulec zmianie, więc nastąpiła niewielka nowelizacja tytułu. W tytule wystąpił fragment o treści: „oraz o zmianie niektórych innych ustaw", który został zastąpiony wyrazami „oraz niektórych innych ustaw". I tak w kolejnych artykułach. Właściwie każdy artykuł posiada mniejsze lub większe poprawki. Było ich około 80%. W związku z tym, gdybym chciała omawiać wszystkie te poprawki, które mamy przed sobą, musielibyśmy poświęcić około dwóch godzin. Biorąc pod uwagę to, że są to poprawki porządkujące, a także w części zajmujące się dostosowaniem legislacji do nowych przepisów, także przepisów unijnych i przepisów dotyczących funkcjonowania tej właśnie branży, zajmującej się produkcją artykułów o znaczeniu strategicznym oraz podwójnego zastosowania, doszliśmy do wniosku, że poprawki te obejmują wszystkie te aspekty, które są konieczne do właściwego funkcjonowania producentów i sprzedawców. Wśród szeregu poprawek, które omówiliśmy na posiedzeniu podkomisji, jednak nie znalazły się poprawki, które zostały zgłoszone przez rząd i które właśnie w tej chwili mamy przed sobą. Oprócz tego, wpłynęło po posiedzeniu stanowisko, które przedstawione zostało przez Polską Izbę Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju. Są to poprawki o znaczeniu merytorycznym. Nie są zbyt nowe i zbyt istotne, ale również doprecyzowują zagadnienia, które w tych poprawkach się znajdują, odnosząc się do stopnia ryzyka, o którym mowa w tych przepisach.

Biorąc pod uwagę to, że jest 6 nowych poprawek rządu, myślę, że dla uzupełnienia, te wszystkie nowe poprawki, czyli 2 poprawki Izby Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju, jak również 6 poprawek rządowych, będziemy mogli przyjąć na tym posiedzeniu. Oczywiście te poprawki będziemy omawiać i posłowie będą mogli je po prostu przejąć.

Z istotnych rzeczy, które omawialiśmy w tej ustawie: otóż były to często sprawy dotyczące słowniczka ustawy, często ulegały zmianie niektóre terminy. Określaliśmy na nowo m.in. takie terminy, jak przedsiębiorca, różnego rodzaju definicje, jak zezwolenie indywidualne, zezwolenie globalne. Szereg nowych brzmień dostały takie definicje, jak np. organy opiniujące. Biorąc pod uwagę to, że zmian było około 80%, łatwo zorientować się, że właściwie w każdym artykule mieliśmy różne nowe omówienia i nowe zatwierdzenia nowych terminów. W związku z tym chciałam podziękować rządowi, a także za bardzo wnikliwą pracę podziękować Biuru Legislacyjnemu, które włożyło ogromnie dużo starań, żeby ustawa była zgodna z Konstytucją, to po pierwsze, a także, żeby dobrze służyła polskiej gospodarce i polskim przedsiębiorcom. Na tym zakończę przedstawianie kwestii dotyczących tej ustawy. Proponuję, byśmy się zastanowili nad omówieniem nowych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Myślę, że te poprawki, to będziemy ewentualnie rozpatrywać, gdy przejdziemy do poszczególnych przepisów. Ale to za chwilę. Czy w tej części ogólnej ktoś z państwa posłów, lub że strony rządowej chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Jeśli nie – to przystępujemy do procedowania. Szanowni państwo, w naszej Komisji – można powiedzieć, że to jest utrwalony zwyczaj – pytamy, czy są sprzeciwy wobec przyjęcia zmiany, czy wobec przyjęcia poprawki. Jeśli nie ma sprzeciwu, to je przyjmujemy, w innym przypadku, zarządzam głosowania. Jeśli nie ma chęci zabrania głosu, to przystępujemy do procedowania.

Do tytułu, szanowni państwo, proszę bardzo – Biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy podtrzymać naszą uwagę natury ogólnej, nawiązującą do zasad techniki prawodawczej. Otóż w naszej ocenie, ilość zmian zawartych w projekcie – przypomnę 30, które dotyczą ustawy-matki, zaś przepisów materialnych w ustawie jest 40, nie, są 42 artykuły. W naszej ocenie te zmiany są liczne. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy opracować projekt nowej ustawy. Podtrzymujemy to zastrzeżenie. Podkomisja nie podzieliła naszego zastrzeżenia i w sprawozdaniu podkomisji macie państwo formułę nowelizacji ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jest problem, w takim razie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Długo dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu podkomisji, jak również w pracach rządowych braliśmy pod uwagę taką alternatywę, czyli przygotowanie nowej ustawy. Jednak nie jest naruszona konstrukcja, ani spójność ustawy, ani też ustawa nie była uprzednio wielokrotnie nowelizowana. Te argumenty przekonały Rządowe Centrum Legislacji do tego, aby nie kontynuować zamiaru stworzenia nowej ustawy. Również te poprawki, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne Sejmu do projektu ustawy, tak jak mówiła pani przewodnicząca, w przeważającej części były poprawkami, które dotyczyły tylko elementów sformułowań, jak również były to poprawki o charakterze legislacyjnym i porządkowym, czyli nie wpływały w sposób zasadniczy na samą konstrukcję aktu prawnego. W związku z tym chciałbym państwa prosić o to, aby jednak była możliwość przedyskutowania samej nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

No cóż, szanowni państwo, panie ministrze, ewentualnie Komisja rozstrzygnie w drodze głosowania, czy przyjmie ten projekt czy nie. Innej rady nie widzę, bo tego, co powiedział pan mecenas, nie mogę traktować jako wniosku formalnego.

Szanowni państwo, w takim razie, czy do tytułu ustawy są jakiś uwagi, czy ktoś oponuje przeciwko jego przyjęciu? Nie widzę, tytuł przyjęty. Przechodzimy do art. 1 zmiana 1. Czy przeciwko przyjęciu zmiany 1 są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę, zmiana przyjęta. Do zmiany 2? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta. Do zmiany 3? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta. Jeśli to dla kogoś z państwa jest za szybko, proszę zgłaszać. Gdyby było za wolno, to też proszę zgłaszać. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo na posiedzeniu podkomisji zgłaszaliśmy postulat, potrzebę zdefiniowania pojęcia, określenia użytkownika końcowego. Strona rządowa miała za zadanie opracować samą definicję w nawiązaniu do dyskusji. Otóż Biuro Legislacyjne nie dysponuje odpowiednim potencjałem merytorycznym, a to jest pojęcie, które występuje w ustawie dosyć często. W naszej ocenie, w związku z tym wymaga ono zdefiniowania, podobnie jak inne nowe pojęcia, które obowiązują w ustawie, a mimo to wnioskodawca w projekcie zdecydował się na zdefiniowanie ich poprzez tę nowelizację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Gdzie by pan to widział, panie mecenasie? To pewnie tam, gdzie litera „f”?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym zaproponować…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie mecenasie, do protokółu musi pan powiedzieć, gdzie pan tę zmianę chce umieścić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, punkty od 8a do 8f podają definicję określonych podmiotów występujących na gruncie przepisów ustawy i być może miejsce po punkcie 8f byłoby odpowiednim do umieszczenia tego pojęcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Następne litery byłyby przesunięte, tak? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Oczywiście wykonaliśmy „pracę domową”, którą zadała nam podkomisja i Biuro Legislacyjne Sejmu. Chociaż pragnę zwrócić uwagę, że nie było to zdefiniowane – uważaliśmy, że nie było takiej potrzeby, przez ostatnie 20 lat i nikt nigdy nie miał z tym zagadnieniem żadnego problemu. Jednak, skoro podkomisja zadała nam „pracę domową, proponujemy taką definicję: „użytkownik końcowy – podmiot, który deklaruje

wykorzystanie towaru o znaczeniu strategicznym do własnej działalności". Koniec, kropka.

Przepraszam, pobłądziłem ostatni raz. Przedostatni raz – pan przewodniczący mnie poprawia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie mecenasie, proszę o przeczytanie tego jeszcze raz i proszę państwa posłów o wsłuchiwanie się, ponieważ będę pytał, czy ktoś oponuje przeciwko przyjęciu takiej definicji.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 1 w pkt 3 w literze f wnioskodawcy proponują punktowi 8g nadać brzmienie. Ja rozumiem, że w konsekwencji punkt 8g będzie punktem 8h, natomiast punkt 8g w brzmieniu: „użytkownik końcowy – podmiot, który deklaruje wykorzystanie towaru o znaczeniu strategicznym do własnej działalności". Oczywiście merytorycznie nie będziemy dyskutować z tą propozycją, natomiast w nawiązaniu do definicji i sposobu definiowania pojęć w artykule, proponowaliśmy małą modyfikację stylistyczną „podmiot deklarujący wykorzystanie towaru o znaczeniu strategicznym do własnej działalności". Oczywiście potrzeba podpisu 3 posłów, to jest projekt unijny.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Znajdą się? Proszę bardzo. Kto przejmuje poprawkę? Pani przewodnicząca Alicja Olechowska, pan poseł Święcicki i kto trzeci? – Pani poseł Janyska.

Czy przeciwko przyjęciu takiej poprawki jest opozycja? Nie widzę. Poprawka przyjęta. Przechodzimy do zmiany 4. Czy do zmiany 4 są jakieś uwagi? Nie widzę. Pani posłanka?

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Do zmiany 4 jest poprawka strony rządowej. Propozycja poprawki ze strony rządowej. Nie wiem, czy pan minister ją zechce przeczytać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Proponujemy, aby w art. 1 pkt 4, dotyczącym art. 6 ust. 2, po wyrazie „przywóz" dodać wyrazy: „lub transfer wewnętrzny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, procedura taka sama musi być. Pani przewodnicząca chciała coś powiedzieć?

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Ja chciałam przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani przewodnicząca przejmuje, kto jeszcze przejmuje? Biuro Legislacyjne nie ma nic przeciwko temu. Proszę podpisać.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Mam propozycję. Panie przewodniczący, ze względu na to, że strona rządowa przygotowała 6 poprawek, to może byłoby rozsądne, skoro one wszystkie są na jednym arkuszu, by były łącznie podpisy wszystkich trzech posłów?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dobrze, to jest dopuszczalne, będziemy to traktowali tak, że one już zostały złożone. Tylko proszę zgłaszać, żebym mógł zapytać, czy są głosy przeciwne.

Czy jest ktoś przeciwko przyjęciu tej poprawki? Nie widzę, czy przeciwko przyjęciu zmiany 4, łącznie z poprawką? Nie widzę. Zmiana 4 – przyjęta. Zmiana 5. Tak? – Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chciałbym podtrzymać uwagę zgłoszoną na posiedzeniu podkomisji, w aspekcie brzmienia art. 6a ust. 1. Chodzi tutaj o niecelowe podkreślenie za pomocą wyrazu „wyłącznie" w sformułowaniu: „dokonywany wyłącznie na podstawie i w zakresie" itd.

Propozycja polega na tym, aby jednak zrezygnować z tego podkreślenia, czyli z wyrazu „wyłącznie”.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:
Chciałem poprzeć poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
To znaczy, że przyjmuje pan propozycję, tak?

Poseł Alicja Olechowska (PO):
Oczywiście, ja również przejmuje tę propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Pani posłanka przejmuje ją, tak?

Poseł Alicja Olechowska (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Czy, proszę państwa, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5, z poprawką zaproponowaną przez…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:
Przepraszam bardzo, czy mogliśmy jeszcze taką poprawkę, czysto porządkującą, zgłosić? Mamy propozycję, dobrze?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:
Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Gospodarczego w Ministerstwie Gospodarki Krzysztof Majewski:
Ona została przekazana wraz z propozycją, gdzie był zdefiniowany użytkownik końcowy. Zwracamy uwagę, że po posiedzeniu podkomisji, nastąpiły przesunięcia pewnych artykułów i ustępów i w przedłożeniu rządowym jest propozycja umieszczenia wydania rozporządzenia w odrębnym artykule. Po posiedzeniu podkomisji znalazło się to w art. 6a ust. 4. Naszym zdaniem, nie jest właściwe, aby umieszczać w art. 6a, który dotyczy tylko i wyłącznie uzbrojenia, rozporządzenia Rady Ministrów, które nie dotyczy wyłącznie uzbrojenia, jest objęte szerszym zakresem. Sugerujemy, by umieścić to w odrębnym artykule.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
A kto to umieścił? Tak? – Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, zgłaszaliśmy uwagi, co do systematyki. „Na gorąco” rząd przyjął naszą propozycję, natomiast wydaje się, że zarówno w art. 6a w ust. 1-3, jak i 4, jest mowa o obrocie, natomiast ust. 1-3, to jest obrót uzbrojeniem, zaś ust. 4 ma szerszy zakres i stosowniej będzie umieścić wyłącznie ten ust. 4 w nowym art. 6b, a art. 6b otrzymałby oznaczenie 6c. Poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Przejmuje to pani posłanka, jak rozumiem, razem z państwem? Tak, tak. Czy ta poprawka jest już w sekretariacie? Nie ma? Jest już. Dobrze. W takim razie, czy jest opozycja przeciwko przyjęciu zmiany 5 z poprawkami? Nie widzę. No, ale szanowni pastwo, muszę stwierdzić, że… nie wiem, czy to jest wina rządu, ale to wprowadza jednak zamęt, bo tok myślenia jest dość poważnie zakłócony. Zachwycony tym nie jestem. Rozumiem, że pan przewodniczący jest sprawny, co mnie cieszy. Poprawka 6. Czy wobec jej przyjęcia są jakieś sprzeciwy? Nie widzę, poprawka … Tak, panie pośle, panie ministrze?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam tu stanowisko Polskiej Izby Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju, w którym się proponuje, by w art. 7 ust. 2 dodać po słowach „zezwolenie indywidualne" również słowa „zezwolenie globalne". Zezwolenie globalne tym się różni od indywidualnego, że ono obejmuje jeden produkt, ale w odniesieniu do wielu odbiorców. Jest definiowane w jednym z wcześniejszych artykułów, w 8h.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy pan przejmuje tę poprawkę? Czy pan jest gotów?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Chciałbym zapytać o stanowisko rządu w tej sprawie. Czy państwo znacie te uwagi Izby Przedsiębiorczości na Rzecz Obronności Kraju?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Dostaliśmy je przed chwilą i już je przeanalizowaliśmy. Proponujemy Wysokiej Komisji, aby akurat tej poprawki nie popierać z uwagi na to, że zezwolenia globalne dotyczą tylko towarów podwójnego zastosowania, natomiast nie dotyczą samego uzbrojenia, jako takiego. Gdybyśmy posłuchali Izby – a bardzo wiele uwag, które zgłosiła Izba jest zasadnych – oznaczałoby to, że zgadzamy się na nieokreśloną liczbę towarów w samym zezwoleniu. Na to, niestety, jako strona rządowa, zgodzić się nie możemy.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

A dlaczego?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

A dlatego, że … jeszcze raz:

Poseł Marcin Święcicki (PO):

To by ułatwiło, jak rozumiem, funkcjonowanie przedsiębiorcom. Nie musieliby występować za każdym razem o kolejne zezwolenia indywidualne tylko, mając zezwolenie globalne, mogliby zwiększać ilość, dosłać więcej, mieć paru odbiorców na ten sam towar.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Proszę zwrócić uwagę, panie pośle, Wysoka Komisjo, że sama ustawa dotyczy dwóch zagadnień: towarów podwójnego zastosowania i uzbrojenia. Jeżeli chodzi o towary podwójnego zastosowania, to sami, jako strona rządowa, zaproponowaliśmy zezwolenia globalne. Dla samego uzbrojenia, jako takiego, niosłoby to ze sobą ryzyko, że zezwolenia globalne dotyczyłoby samego towaru, a nie dotyczyłoby określonej ilości. Nie mielibyśmy wtedy kontroli nad eksportem uzbrojenia w określonej ilości. W związku z tym taka sugestia, taka nasza prośba, aby odrzucić tę poprawkę. Nie przyjmować – przepraszam.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Rozumiem, że w tym wypadku rząd chce mieć kontrolę nie tylko nad odbiorcą, bo odbiorca byłby pod kontrolą – wiadomo, kto dostaje to uzbrojenie, ale również nad ilością tego uzbrojenia, które jest sprzedawane. Rozumiem.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Tak. Jednoznaczna odpowiedź na to pytanie brzmi: tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Teraz chcielibyśmy zgłosić uwagę do art. 7 ust. 1 i 2. Chodzi o zmianę 6, omawianą w chwili obecnej. W tym artykule posługujemy się sformułowaniem „zezwolenia na wykonywanie usług pośrednictwa", natomiast w dalszych przepisach, w art. 9 ust. 4 i w ust. 8 pkt 1 i 2, posługujemy się wyłącznie sformułowaniem „o zezwolenie na usługi pośrednictwa". Tutaj powstaje pytanie, czy nie należałoby w tym miejscu ujednolicić terminologii, albo w sposób, który jest zawarty w art. 7, albo na kanwie art. 9 ust. 4 i ust. 8 – to oczywiście do decyzji strony rządowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:
Bardzo ciekawa i porządkująca propozycja, proponujemy poprzeć tę propozycję.

Legislator Wojciech Paluch:
W „którą stronę”?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:
Poprzez wykreślenie słowa „wykonanie”.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. Przyszedłem na posiedzenie Komisji po posiedzeniach podkomisji, a mam wrażenie, że jednak przyszedłem na posiedzenie podkomisji. Tyle jest poprawek, tyle sprzeczności, tyle niedomówień, że wygląda na to, że tu jest praca podkomisji a nie Komisji. Tak, że nie wiem, czy jest sens dalszego procedowania tej ustawy?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak, muszę to uważać za konstatację. Proszę bardzo.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):
Ja, panie przewodniczący, proponuję powrót do prac w podkomisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
To jest wniosek formalny, tak? Proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu podkomisji my, jako Biuro Legislacyjne, zgłosiliśmy ponad 60 uwag. Materia projektu jest dosyć skomplikowana – bo to jest 50 stron projektu ustawy – i powtórna analiza przedłożenia sprawozdania podkomisji spowodowała, że mamy kilka wątpliwości. Myślę, że to nie jest ilość, która by dyskwalifikowała projekt ustawy, przygotowany przez podkomisję, natomiast oczywiście wniosek został złożony i państwo macie pełną swobodę decyzji w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
W takim razie, poddam pod głosowanie wniosek pana posła Krasulskiego. Pan poseł podtrzymał wniosek o odesłanie do podkomisji? Tak.

Poseł Alicja Olechowska (PO):
Chciałam zgłosić wniosek przeciwny dotyczący procedowania nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Będziemy głosować wniosek pana posła Krasulskiego. Jeśli wniosek przepadnie, będziemy procedować.

Kto jest za wnioskiem pana posła Krasulskiego, aby odesłać projekt do podkomisji?(7) Dziękuję. Kto jest przeciwny?(11) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Wniosek „przepadł”, będziemy kontynuować.

Czy Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę?

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, tę poprawkę przekazaliśmy pani przewodniczącej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Proszę o podpisanie jej i złożenie. Czy do przyjęcia zmiany 6 z poprawkami są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Zmiana 6, w takim razie… Tak?

Poseł Marcin Święcicki (PO):
Chodzi o zgłoszenie propozycji Izby do art. 9 pkt 6. Chodzi tu o to, co dołączone jest do wniosku o zezwolenie na obrót towarami o znaczeniu strategicznym. Mianowicie w ppkt 2 proponuje się w projekcie ustawy, aby „był dołączony projekt umowy lub umowa dotycząca obrotu, jeśli taka umowa jest wymagana w odniesieniu do danego obrotu”. Natomiast Polska Izba Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju proponuje albo ten podpunkt wykreślić, albo uzupełnić nie tylko o umowę obrotu, ale dodać słowa „lub list

intencyjny, albo zapytanie ofertowe”. Jak rozumiem, chodzi tutaj o to, żeby złagodzić te warunki, bo często można w ogóle nie mieć jeszcze tej umowy, lub tym bardziej, można nie dostać pozwolenia w ogóle na realizację tej umowy. Trudno więc przedsiębiorcom zawierać umowę na coś, na co potem nie dostaną pozwolenia. Dlatego chcieliby mieć możliwość występowania z wnioskiem tylko wtedy, gdy mają już zapytanie ofertowe, albo list intencyjny. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Uważam, że to bardzo dobra propozycja i proponuję, aby ją poprzeć.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tam jedną z dwóch trzeba, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Wykreślić tego nie możemy z uwagi na to, że potrzebny jest… chodzi o uzupełnienie o tę propozycję Izby, o dodanie słów „albo list intencyjny lub zapytanie ofertowe”.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Kto przejmuje ten wniosek? Tę poprawkę? Kto oprócz pana? Na razie nie widzę, panie pośle.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

To jest propozycja Izby.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To jest propozycja Izby. Muszą być trzy osoby…

Poseł Marcin Święcicki (PO):

To jest propozycja Izby poparta przez rząd, jak powiadam jest to dla przedsiębiorców bardzo...

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie pośle, nie ma… Proszę, no jest. Szanowni państwo, czy z tymi poprawkami Komisja jest gotowa to przyjąć? Nie ma sprzeciwu, zmiana 6 jest przyjęta. Zmiana 7. Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie otrzymaliśmy tej poprawki na piśmie, to po pierwsze. Po drugie, do tej zmiany, którą omawiamy, mamy jeszcze dwie wątpliwości. To nie wiem, czy poczekamy, aż poprawka zostanie zredagowana, ta, która przed chwila była…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To w takim razie, musimy czekać. Musimy czekać, przepraszam. To musi być wniesione jako poprawka trojga posłów, a nie jako poprawka Polskiej Izby Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju. Tak, proszę Biuro Legislacyjne o ewentualną opinię.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie jest to kwestia merytoryczna, uzyskała poparcia trzech posłów. Nie wiem, czy jest ktoś przeciw, bo pan przewodniczący nie dokończył przyjmowania tej propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, zapytam tak: czy jest ktoś przeciwko zmianie 6, łącznie ze wszystkimi poprawkami? Tych poprawek było sporo. Czy ktoś z posłów ewentualnie jeszcze sobie życzy omówienia wszystkich poprawek, albo którejkolwiek z nich?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo zerkną na art. 11 ust. 8, to mamy tam upoważnienie dla właściwego ministra „działowego” do wydania aktu wykonawczego. Zawarto tam wytyczną, która brzmi: „mając na uwadze zapewnienie jednolitości systemu”. Na posiedzeniu podkomisji zgłaszaliśmy swoje zastrzeżenia, co do redakcji tak ogólnej wytycznej, która naszym zdaniem, nie spełnia kryteriów art. 92 Konstytucji, ponieważ jest tak ogólna, nieprecyzyjna i nie uszczegółowia, co minister ma brać pod uwagę przy wydaniu akurat

tego aktu wykonawczego. Dlatego prosiliśmy już wtedy stronę rządową o zastanowienie się, ewentualnie przeredagowanie wytycznej nad taką, aby umożliwiała jednak wydanie aktu wykonawczego ministrowi „działowemu".

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Oczywiście, „odrobiliśmy pracę domową", zaproponowaliśmy uzupełnienie: po słowach „zapewnienie jednolitości" słowami „wewnętrznych systemów kontroli, stosowanych przez przedsiębiorców".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie mogę się oprzeć wrażeniu, że „za uszy" trzeba ciągnąć, panie ministrze. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam jeszcze jedną uwagę. Mianowicie w art. 10 ust. 1 mówi się, że „Organ kontroli obrotu, na wniosek podmiotu udziela wiążącego wyjaśnienia w sprawie konieczności uzyskania zezwolenia na określony obrót towarami o znaczeniu strategicznym w terminie 3 miesięcy od daty złożenia wniosku, a w uzasadnionych przypadkach termin może być przedłużony, termin ten może zostać przedłużony do 6 miesięcy".

Otóż Izba proponuje, żeby nie były to aż 3 miesiące czekania a w uzasadnionych przypadkach – 6, ale żeby był to 1 miesiąc oczekiwania, a w uzasadnionych przypadkach – 2 miesiące, i argumentuje tym, że tyle miesięcy oczekiwania, ile jest w pierwotnym przedłożeniu rządowym, spowodować może bardzo często utratę kontraktu i utratę klienta. Wydaje mi się, że powinniśmy zadbać o przedsiębiorstwo, które produkuje i eksportuje, a nie o jakąś wygodę urzędników. Trzy miesiące czekania na wyjaśnienie, to naprawdę chyba jest… Zdajemy sobie sprawę, że w tym czasie przedsiębiorca mógł klientów utracić. Tak, że panie ministrze, wiem, że urzędnicy chcą mieć komfort funkcjonowania, ale jednak przedsiębiorcy zarabiają na kraj i na nasz eksport i nie mogą czekać 3 miesiące, a nawet 6 miesięcy, na wyjaśnienia ze strony ministerstwa, bo rzeczywiście wtedy utracą klientów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Absolutnie nie trzeba mnie przekonywać do tego, że trzeba działać na rzecz przedsiębiorców. Natomiast w takich sytuacjach, w których liczy się element związany z bezpieczeństwem państwa, jeżeli chodzi o eksportowany towar, ma to znaczenie. Oparliśmy się na Kodeksie postępowania administracyjnego i proponujemy, aby… poproszę eksperta, dyrektora, który zaproponował tę propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Gospodarczego w Ministerstwie Gospodarki Krzysztof Majewski:

Dziękuję. Szanowni państwo, chciałem powiedzieć na wstępie, że organ kontroli obrotu stosuje Kodeks postępowania administracyjnego i wszelkie wnioski rozpatruje zgodnie z artykułem w Kodeksie Postępowania administracyjnego, czyli bez zbędnej zwłoki. I my takie wnioski, co do zasady, rozpatrujemy w terminie nie dłuższym niż miesiąc. Taka jest praktyka. Ale chcę podkreślić, że bywają wnioski bardzo trudne, kiedy musimy zasięgnąć opinii ekspertów zewnętrznych, musimy w związku z tym takiego eksperta wybrać w postępowaniu, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Tak jest, ponieważ nie ma w ministerstwie ekspertów z zakresu wykazu uzbrojenia oraz wykazu towarów podwójnego zastosowania. Te wykazy są kilkudziesięciostronicowe i one dotyczą, na dobrą sprawę, wszystkich typów towarów, które są na rynku; to jest chemia, elektronika, mechanika. Dla przykładu mogę powiedzieć, że w urzędzie niemieckim BAFA pracuje 600 pracowników. My nie jesteśmy w stanie sami o tym zdecydować i dlatego sięgamy po opinie zewnętrznych specjalistów. To trochę trwa, czasem wymaga to oceny operacyjnej przez służby, które też wymagają trochę czasu na ocenę, np. pytanie dotyczące eksportu uzbrojenia do Konga wymaga pewnej głębszej analizy. W związku

z tym ten termin jest taki, ale my z niego nie zawsze korzystamy. Dla przykładu mogę powiedzieć, że we Francji taki termin jest standardowo sześciomiesięczny.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Po raz kolejny zadaję pytanie: czy przeciwko przyjęciu zmiany 6 jest jakaś opozycja? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy przeciwko przyjęciu zmiany 7 ktoś oponuje? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Przechodzimy do zmiany 8. Czy ktoś oponuje przeciwko jej przyjęciu? Tak? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie oponuję, panie przewodniczący. Mam wątpliwość, jeśli chodzi o brzmienie art. 13. Wydaje się, że w 5. wersie mamy sformułowanie „lub zapobiegnięciu nieprawidłowościom". Powinno być „zapobiegnięcie". Wydaje się, że nie „zapobiegnięciu" a „zapobiegnięcie" – inna końcówka. Prosilibyśmy o przyjęcie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To poprawka, czy tylko zmiana gramatyczna? To jest zmiana 8, art. 13.

Legislator Wojciech Paluch:

To ja bym potraktował jako poprawkę, ponieważ jest to inny czas i prosilibyśmy o uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Kto z państwa przejmie tę poprawkę, bo to jest, moim zdaniem, istotne? Czy poza tym, zmianą do przyjęcia jest? Tak. Nie widzę opozycji. Zmiana 9. Czy przeciwko przyjęciu zmiany ktoś oponuje? Nie widzę, zmiana przyjęta. Zmiana 10. Czy przeciwko przyjęciu zmiany 10… Tak, pan poseł?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Przepraszam, że ja tutaj tak występuję, ale jak są uwagi zgłoszone do nas, to uważam, że trzeba jednak je rozpatrzyć. Otóż, proszę państwa, w art. 16 jest szereg poprawek zaproponowanych przez Polską Izbę Przedsiębiorców na Rzecz Obronności Kraju, której, uważam, nie można lekceważyć, bo w końcu to ci przedsiębiorcy produkują to uzbrojenie i je eksportują. Mianowicie, zgłaszam to, jako pytanie do prawników i do ministerstwa. Oni tu proponują, żeby w szeregu punktach, gdzie się pisze o ryzyku, dodawać, że istnieje uzasadnione ryzyko. Proponują dodać, że „uzasadnione ryzyko istnieje, że przeznaczone do wywozu uzbrojenie może być użyte do represji wewnętrznych, działań stanowiących naruszenie prawa humanitarnego". Ryzyko zawsze jakieś tam jest, ale czy jest potrzeba dodawania tego i jak to jest dotychczas w innych ustawach? Może prawnicy coś na ten temat powiedzą, bo mam wątpliwości?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Mam wrażenie, że przedsiębiorcy chcą tutaj znaleźć powód do kolejnych procesów. Jest ryzyko, ale nieuzasadnione. Można o wszystkim tak powiedzieć.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

My bylibyśmy skłonni poprzeć tę poprawkę, ale jak sądzę, Biuro Legislacyjne będzie przeciwne z uwagi na to, że w właściwie w jaki sposób przyłożyć miarę do słowa „uzasadnione"? Coś, co dla jednej strony będzie uzasadnione, dla drugiej strony będzie nieuzasadnione. Wydaje mi się, że zawsze rozpatrujemy ten problem pod kątem uzasadnienia, w związku z tym dopisanie tego słowa w naszym postępowaniu niewiele zmieni. Natomiast sama miara przyłożona do tego słowa nie wydaje się być dookreślona.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Też mi się tak wydaje. Szanowni państwo, ponawiam pytanie: czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu zmiany 9? Zmiany 10, przepraszam, czy jest opozycja? Nie widzę. Zmiana 10 – przyjęta. Przechodzimy do zmiany 11. Czy do zmiany 11 są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Czy do zmiany 12 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Zmiana 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Czy do zmiany 14 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Czy do zmiany 15 są uwagi? Panie ministrze, tak, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Pozwoliliśmy sobie zgłosić taką propozycję. W toku prac legislacyjnych, w poprzednim brzmieniu ustawy, tam, gdzie mamy wyrażenie: „5A001b5”, określające rodzaj urządzeń o charakterze elektronicznym, pojawiło się b5 podczas, gdy w rzeczywistości chodziło o b4. To jest poprawka dotycząca błędu pisarskiego. Proponujemy, by powrócić do tego, jak jest napisane w ustawie-matce.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Widzimy tę zmianę, jesteśmy w zmianie 15, ona dotyczy dodawanego rozdziału, w którym jest umieszczony art. 21a i właśnie tutaj pan minister zwrócił uwagę na błędne przywołanie w części 1 „Telekomunikacja” w pozycji 5A001b5, gdzie powinno być b4 na końcu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Poprawka redakcyjna, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie do końca, ale chcielibyśmy, aby została zgłoszona jako poprawka i przejęta przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Dobrze. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany 15 mamy kilka uwag, w tym także jest „praca domowa”, która została nałożona przez podkomisję na Biuro Legislacyjne.

Otóż w art 21c ust. 1 w związku z tym, że w pkt 7 jest oświadczenie, proponujemy, by zrezygnować z wyrazów „następujące dane” i art. 21c ust. 1 brzmiałby: zgłoszenie zawiera – i tu dwukropek.

W pkt 7 jest oświadczenie i…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czyli wykreślić „następujące dane”, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dokładnie. Jeżeli chodzi o art. 21h…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Zaraz, zaraz. Skończmy to jedno.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Tak, oczywiście. Poprawka godna poparcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Proszę bardzo – art. 21h.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 21b ust. 1 proponujemy wyraz znajdujący się na końcu – „zwane”, zastąpić wyrazem „zwany”.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam, art. 21 – ile?

Legislator Jarosław Lichocki:

21b ust. 1. To jest na samym końcu zdania, zamiast „zwane dalej zgłoszeniem” – „zwany dalej zgłoszeniem”. To będzie „zamiar dokonania, zwany dalej zgłoszeniem”. Zamiast „zwane” – wyraz „zwany”. I do zmiany 15, to są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Do tej zmiany wszystkie, tak? Jako poprawki to przejmujemy. Przejmą państwo? Tak. Proszę przygotować. Czy z tymi zmianami zmiana 15 przechodzi? Tak. Dziękuję. Przechodzimy do zmiany 16. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 21h, w ust. 1 pkt 3 mamy odesłanie w literze b do „danych, o których mowa w lit. d oraz art. 21g ust. 2". W związku z tym, że zarówno w literze d mamy wykaz umów, jak i w art. 21g ust. 2, to nie są wyłącznie dane, proponujemy wyraz „danych" zastąpić wyrazem „informacji". Czyli: „pisemne zobowiązanie do przekazania Szefowi ABW dokumentów niezbędnych do weryfikacji informacji, o których mowa". Zarówno w wykazie, jak i w art. 21g ust. 2 będą informacje, tam jest też oświadczenie. Oświadczenie to też będzie zawierało informacje.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Uważam, że to jest dobra propozycja.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Państwo ją przejmują, tak? To wszystkie uwagi? Proszę bardzo, następne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeżeli chodzi o art. 21h, w ust. 1 pkt 3 w literze e, proponujemy skreślić wyraz „wszelkich", jako wyrażenie niemające charakteru normatywnego. Także poprawka pisemna jest zaproponowana do przejęcia przez państwa posłów. Ponadto w art. 21h mamy pytanie do ustępu 3, tutaj Szef ABW wydając świadectwo wiarygodności może odstąpić od uzasadnienia decyzji ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. Nasze pytanie dotyczy tego, czy przy odmowie wydania tego świadectwa wiarygodności to będzie tak samo, czyli że skoro to będzie wydawane w drodze decyzji, to szef ABW będzie mógł, czy powinien mieć prawo, odstąpienia od uzasadnienia takiej decyzji ze względu na interes bezpieczeństwa państwa lub porządek publiczny? W decyzji pozytywnej – może odstąpić, pytanie czy przy decyzji negatywnej Szef ABW nie powinien dysponować takim uprawnieniem?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Szef ABW nie zgłaszał takiej potrzeby, to już jest do rozpatrzenia przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są jakieś wnioski w tym względzie? Nie ma propozycji. Szanowni państwo, w związku z tym, czy przeciwko…tak, proszę?

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest dosyć obszerna zmiana. Dziękuję za wyrozumiałość. Ostatnia uwaga do tej zmiany. W art. 21k, tym razem, ust. 1 pkt 3 mamy sformułowanie „poświadczenie wiarygodności odbiorcy na podstawie art. 21h ust. 1". Proponujemy dodać wyraz „wydane", czyli byłoby: „poświadczenie wiarygodności odbiorcy, wydane na podstawie art. 21h ust. 1". Podstawa wydania tego oświadczenia, nie wiarygodności. Stylistyczna poprawka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przejmują państwo tę poprawkę, rozumiem? Tak. To wszystko?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy do zmiany 16 są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Przechodzimy do zmiany 17. Czy ktoś jest przeciwko jej przyjęciu? Nie widzę. Zmiana 18, czy przeciwko jej przyjęciu jest opozycja? Nie widzę. Tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Jeżeli chodzi o zmianę 18, chcielibyśmy zaproponować, aby w art. 1 pkt 18 lit. c wyrazy „towaru o znaczeniu strategicznym" zastąpić wyrazem „uzbrojenie" oraz po wyrazie „broń" dodać wyrazy „jeżeli przedmiotem obrotu jest uzbrojenie".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Zaraz, zaraz. W zmianie 18 w ust. 4 litera c, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Tak, litera c. Wyrazy „towaru o znaczeniu strategicznym" zastąpić wyrazem „uzbrojenia" oraz po wyrazie „broń" dodać wyrazy „jeżeli przedmiotem obrotu jest uzbrojenie".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, nie zgłaszamy żadnych zastrzeżeń do takiej propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę przygotować poprawkę.

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawka już jest sporządzona na piśmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy przeciwko przyjęciu zmiany 18, tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka stylistyczna w pkt 9. W przedostatniej linijce mamy: „towarami o znaczeniu strategicznym objętych oświadczeniem" proponujemy wyrazy: „objętymi oświadczeniem".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Czy do zmiany 18 z tymi poprawkami są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta. Zmiana 19. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Zmiana 20. Czy do zmiany 20 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Czy do zmiany 21 są uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie przepraszam, umknęła nam jedna rzecz, która jest zmianą o charakterze czysto porządkowym. To jest w pkt 15, żeby wyrazy, punkty od 1 do 8…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Zaraz, zaraz, w pkt 15?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Przepraszam – w zmianie 18 litera c dotyczącej art. 23 ust. 5. Tam są wyrazy, wyliczenia…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Zaraz, zmiana 18 lit. c, proszę dalej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Tak, pkt od 6 do 8, 11 i 12 zastąpić wyrazami: „pkt 7do 9, 12 i 13". Wynika to z przesunięcia, tylko i wyłącznie.

Legislator Wojciech Paluch:

Abstrahując od zasadności propozycji poprawki, bo oczywiście nie mamy do niej zastrzeżeń legislacyjnych, tylko formalno-prawne: ponieważ po pierwsze, zakres poprawki zaproponowanej przez pana ministra dotyczy kwestii merytorycznych – to nie jest tylko i wyłącznie techniczne przesunięcie do odsyłanych punktów, po drugie,

na tym etapie, po zaakceptowaniu już zmiany 18, do której chcielibyśmy wrócić, Komisja nie ma możliwości powrotu, bo zgodnie z Regulaminem Sejmu – art. 163a ust. 3, nie zaistniały żadne wątpliwości, czy wskutek przyjętych poprawek, a akurat do tej zmiany nie przyjęliśmy żadnej poprawki, i nie zachodzą żadne sprzeczności, które umożliwiają Wysokiej Komisji powrót do tej sprawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przed drugim czytaniem można ewentualnie za to się wziąć.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Jesteśmy przy zmianie 20, tak? Przy 21. Czy do zmiany 21 są uwagi? Nie ma, zmiana przyjęta. Do zmiany 22 – nie ma, zmiana przyjęta. Do zmiany 23? Nie widzę, zmiana przyjęta. Do zmiany 24? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta. Do zmiany 25? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta. Do zmiany 26? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta. Do zmiany 27? Nie widzę uwag. Zmiana przyjęta. Do zmiany 28? Nie widzę uwag. Przepraszam, jesteśmy przy 28, tak, tak.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

W art. 1 pkt 28, dotyczącym art. 37b proponuje się zastąpienie wyrazów „Osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, o ile posiada zdolność prawną" wyrazem „podmiot" oraz skreślenie w art. 1 pkt 25, dotyczącym art. 33 ust. 2b całego ust. 2b. Do tego jest uzasadnienie. Chodzi o to, że art. 37b wprowadza sankcje w stosunku do osób prawnych i jednostek organizacyjnych za niewypełnianie obowiązków określonych w art. 8 ust. 3, art. 22 ust. 3a, art. 25 ust 1 i art. 27a ust. 1. Takich sankcji nie ma w ustawie w stosunku do osób fizycznych, z wyjątkiem art. 22 ust. 3a, co może rodzić wątpliwości w odniesieniu do zasady równego traktowania podmiotów. W tej sytuacji zasadne jest zastosowanie sformułowania ogólnego „podmiot" oraz w konsekwencji wykreślenie ust. 3a w art. 22.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, panowało nad tym wszystkim? Tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Skutkiem przyjęcia tej poprawki, jej konsekwencją będzie w zmianie 25 rezygnacja z dodawanego ust. 2b do art. 33.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani posłanka, jak rozumiem, tę poprawkę składa, tak? Przejmuje i składa?

Poseł Alicja Olechowska (PO):

To chodzi o tę konsekwencję, gdzie w art. 1 pkt 25, dotyczącym art. 33 ust. 2, skreślić by należało cały ust. 2b…Tak? No to w porządku.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy to nie będzie tak, że w ogóle nie będzie można kary wymierzać? Albo ona będzie nieskuteczna? Jest pani pewna?

Legislator Jarosław Lichocki:

Kara odnosi się jednolicie do wszystkich podmiotów.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Damy radę karać.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Rozumiem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jednakowe kary w stosunku do wszystkich podmiotów.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, czy 28 zmiana, z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Olechowską, wzbudza kontrowersje? Jeśli nie, to znaczy, że jest przyjęta. Zmiana 29. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Zmiana 30. Czy są uwagi? Nie widzę. Szanowni państwo, jeszcze raz pytam, czy do art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 1 jest przyjęty. Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę, artykuł przyjęty. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę uwag, artykuł przyjęty. Czy do art. 4? Nie widzę uwag, artykuł przyjęty. Do art. 5 czy są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty. Art. 6. Nie widzę uwag, artykuł przyjęty. Art. 7 – nie widzę uwag, artykuł przyjęty. Art. 8, czy są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty. Art. 9. Nie widzę uwag, artykuł przyjęty. Art. 10 nie ma uwag, artykuł przyjęty. Art. 11? Nie widzę uwag, artykuł przyjęty. I art. 12 – uwag nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do całości ustawy, szanowni państwo, są jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, musimy jeszcze ustalić dwie rzeczy. Trzeba wybrać posła sprawozdawcę. Czy pani posłanka, pani przewodnicząca Olechowska, zgodzi się być? Czy przeciwko tej propozycji są uwagi? Nie widzę.

Dla MSZ wyznaczam termin do 23 kwietnia na przesłanie opinii.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję wszystkim posłom, dziękuję gościom, dziękuję Biuru za uczestnictwo.